

Uitspraak A 2025003/2025-63-02

arbitragecommissie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

**UITSPRAAK VAN DE ARBITRAGECOMMISSIE
INSTITUUT SPORTRECHTSPRAAK**

Kamer : **Arbitrage**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. B. Korthals Altes
(lid) : mr. dr. K.A.M. van Vught
(lid) : O. Boers
(juridisch secretaris) : mr. M. van de Glind
Zaaknummer : **A 2025003/2025-63-02**

In de zaak van

1. **Verzoeker**

Naam : [verzoeker]
Adres : [adres]
Lid van sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie

tegen

2. **Verweerster**

Naam : [verweerster]
Statutair gevestigd in : [adres]
Hierna : [verweerster]
Gemachtigde : mr. L.J. Krijgsman te Enter

heeft de arbitragecommissie van het Instituut Sportrechtspraak te Hilversum (hierna: 'ISR') het volgende vonnis gewezen.

3. **De procedure**

- 3.1 Op 11 oktober 2025 is bij het ISR een verzoekschrift tot arbitrage met bijlagen 1 tot en met 4 van [verzoeker] binnengekomen.
- 3.2 Op 28 november 2025 heeft [verweerster] - na een door de arbitragecommissie verleend uitstel - een op 1 december 2025 gedateerd verweerschrift bij het ISR ingediend. Op 1 december 2025 heeft zij nog een bijlage, een verslag van meteoroloog [naam deskundige], overgelegd.

- 3.3 De vóór indiening van het verzoekschrift door [verzoeker] aan het ISR toegestuurde bijlagen 1 tot en met 6, die deel uitmaken van bijlage 4 bij het verzoekschrift, alsmede een gepseudonimiseerde uitspraak van het ISR waarnaar in het verzoekschrift van [verzoeker] wordt verwezen, zijn met instemming van [verzoeker] met [verweerster] en de arbitragecommissie gedeeld en aan het procesdossier toegevoegd.
- 3.4 Vervolgens heeft op 17 december 2025 de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de arbitragecommissie en de juridisch secretaris, aanwezig:
- i. Namens [verzoeker]:
 - [naam], basislid;
 - [naam];
 - ii. Namens [verweerster]:
 - [naam], [functie] [verweerster];
 - [naam], [functie];
 - [naam], [functie];
 - Mr. L.J. Krijgsman.

Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft [verzoeker] zich bediend van spreek aantekeningen. Deze zijn overgelegd en aan de stukken toegevoegd.

- 3.5 Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- 3.6 Vervolgens is vonnis bepaald.

4. **Feiten**

- 4.1 [verweerster] is een sportbond die zich ten doel stelt het bevorderen en doen bevorderen van de postduivenliefhebberij in al haar verschijningsvormen en de wedstrijdsport met postduiven in de ruimste zin van het woord. Zij tracht dit doel onder meer te bereiken door het organiseren, uitschrijven en aanmoedigen van wedstrijden. [verzoeker] is Basislid van de NPO en [verweerster] Lid-afdeling.
- 4.2 [verzoeker] heeft op [datum] met zijn duif met ringnummer [nummer] (hierna ook: 'de duif') deelgenomen aan de wedvlucht [naam wedvlucht].
- 4.3 De aan de wedvlucht deelnemende duiven, in totaal [aantal] duiven, zijn om 08:30 uur gelost in [naam wedvlucht]. De duif van [verzoeker] is om 12:05:29 uur geconstateerd bij het thuishok, met een snelheid van 1.434,592 meter per minuut (mpm). De tweede duif arriveerde met een snelheid van 1.351,722 mpm.

- 4.4 Het Bestuur van [verweester] heeft bij brief van 12 september 2025 aan [verzoeker] meegedeeld dat zij heeft besloten om de duif op basis van artikel 23 lid 2 en lid 3 van het Wedvluchtreglement NPO uit de uitslag te nemen en niet te klasseren, omdat het onwaarschijnlijk zou zijn dat de duif in de betreffende wedvlucht zo'n grote snelheid heeft bereikt.

5. **De vordering en grondslag, zakelijk weergegeven**

- 5.1 [verzoeker] verzoekt de arbitragecommissie om [verweester] te gelasten dat zijn duif wordt geklasseerd overeenkomstig de geregistreerde constatering en dat [verweester] de aangepaste uitslag aan de deelnemers bekendmaakt. Alles met kostenverdeling overeenkomstig het ISR Arbitragereglement.
- 5.2 [verzoeker] stelt daartoe dat juiste toepassing van artikel 25 van het Wedvluchtreglement NPO [bedoeld wordt: artikel 23, arbitragecommissie] meebrengt dat een uitsluiting alleen mag worden toegepast als er zorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden en er concrete aanwijzingen bestaan van onregelmatigheden. [verzoeker] voert aan dat er in dit geval geen onderzoek is gedaan (naar zijn duif, ring, het inkorven, de convoyage of technische controle van zijn klok) en geen schriftelijke verslaglegging heeft plaatsgevonden, dat er geen concrete aanwijzingen van onregelmatigheden zijn en dat er een plausibele meteorologische verklaring is voor het snelheidsverschil tussen zijn duif en de andere deelnemende duiven. Hij meent dat het enkele feit dat zijn duif sneller was dan de andere duiven onvoldoende is om uitsluiting te rechtvaardigen.
- 5.3 [verzoeker] stelt op een onredelijke manier benadeeld te worden door het besluit van het Bestuur van [verweester] om zijn duif uit de uitslag te halen, en heeft ter zitting toegelicht dat het besluit ook gevolgen heeft voor zijn reputatie, omdat hij sedertdien van anonieme afzenders berichten ontvangt dat hij fraude pleegt. [verzoeker] is van mening dat artikel 23 van het Wedvluchtreglement NPO willekeur in de hand werkt.

6. **Het verweer, zakelijk weergegeven**

- 6.1 [verweester] voert als verweer aan dat zij van de wedvluchtorganiserende instantie kennis heeft genomen van het enorm grote verschil tussen de eerste twee aankomende duiven en dat zij heeft onderzocht hoe dit mogelijk zou kunnen zijn.
- 6.2 Ook na het onderzoek, dat heeft bestaan uit het opnemen van contact met de convoyeur om te vragen of er bij de lossing mogelijk duiven eerder zijn ontsnapt, heeft [verweester] voor het grote verschil in snelheid tussen de eerste en de tweede duif geen verklaring kunnen vinden, mede omdat er geen aanwijzingen zijn voor bijzondere meteorologische omstandigheden waaronder de wedvlucht is vervlogen.

- 6.3 [verweerster] betoogt dat zij op basis van artikel 23 van het Wedvluchtreglement NPO in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen om de duif niet voor klassering in aanmerking te laten komen, op grond van het feit dat het onwaarschijnlijk is dat de duif van [verzoeker] in de betrokken wedvlucht zo'n grote snelheid had bereikt.
- 6.4 [verweerster] concludeert daarom tot niet-ontvankelijk verklaring van [verzoeker] in zijn verzoeken, althans tot afwijzing daarvan met veroordeling van [verzoeker] in de kosten van de procedure, waaronder begrepen de kosten van de raadsman van [verweerster].
7. **De beoordeling**
- 7.1 Ter beoordeling ligt voor of [verweerster] heeft kunnen en mogen besluiten om de duif van [verzoeker] uit de uitslag van de op [datum] plaatsgevonden hebbende wedvlucht [naam wedvlucht] vanuit [naam wedvlucht] te halen.
- 7.2 Daarbij geldt als uitgangspunt dat een besluit van het bestuur om een duif uit de uitslag te halen zorgvuldig moet worden genomen en deugdelijk dient te zijn gemotiveerd.
- 7.3 In artikel 23 lid 2 van het Wedvluchtreglement NPO (uitgave maart 2025) is bepaald dat indien de constateringstijd van een duif, gezien het verdere verloop van de betrokken wedvlucht, de wedvluchtorganiserende instantie aanleiding geeft te twijfelen of de duif wel op reglementaire wijze aan de wedvlucht(en) heeft deelgenomen, zij Bestuur NPO of Bestuur [verweerster] hiervan onmiddellijk in kennis stelt. Genoemd Bestuur onderzoekt in dit geval zelf de zaak of laat een onderzoek doen door enige te goeder naam en faam bekendstaande Basisleden.
- 7.4 Op grond van artikel 23 lid 3 beslist het Bestuur op basis van dat onderzoek of de betrokken duif geklasseerd zal worden overeenkomstig de constatering, of dat zij niet voor klassering in aanmerking komt op grond van het feit dat het onwaarschijnlijk is dat de duif in de betrokken wedvlucht zo'n grote snelheid heeft bereikt.
- 7.5 De arbitragecommissie volgt [verzoeker] niet in zijn betoog dat een duif alleen dan niet voor klassering in aanmerking komt als het onderzoek concrete feiten en omstandigheden aan het licht brengt waardoor onregelmatigheden kunnen worden vastgesteld. Zoals [verweerster] heeft bepleit, ligt het gelet op de aard en strekking van de bepaling meer voor de hand artikel 23 lid 3 zo uit te leggen dat onderzoek door of namens het Bestuur *ofwel* een verklaring geeft voor de geconstateerde grote snelheid *ofwel* er geen aannemelijke verklaring kan worden gevonden. Ook, of juist, in het geval na onderzoek er geen verklaring kan worden gegeven voor een groot verschil in snelheid, heeft het Bestuur de taak te beslissen of de betrokken duif geklasseerd kan worden overeenkomstig de constatering, of dat zij niet meer voor klassering in aanmerking komt op grond van het feit dat het onwaarschijnlijk is dat de duif in de betrokken wedvlucht zo'n grote snelheid heeft bereikt.

- 7.6 Als na het vorenbedoelde onderzoek wordt vastgesteld dat de betrokken duif een snelheid heeft gehaald die gelet op alle feiten en omstandigheden redelijkerwijs voor onmogelijk wordt gehouden en daarvoor geen aannemelijke verklaring is gevonden, dan dient het Bestuur deze duif niet in de klassering op te nemen om de reden dat de geconstateerde vliegtijd en snelheid niet juist k n zijn.
- 7.7 Het Bestuur van [verweerster] heeft ter zitting toegelicht dat het inwinnen van inlichtingen bij de convoyeur (die verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken tijdens transport, tijdens het wachten, bij de lossing en bij het verlaten van de lossingsplaats) geen onregelmatigheden bij het lossen van de duiven aan het licht heeft gebracht. Verder heeft [verweerster] met een meteorologisch rapport, opgesteld door [naam deskundige], genoegzaam aangetoond dat alle duiven in vergelijkbare weers- en/of windomstandigheden hebben gevlogen en dat niet is gebleken van variabele weersomstandigheden in verschillende luchtlagen die het verschil in snelheid tussen de duif van [verzoeker] en alle andere duiven die aan de wedvlucht deelnemen kunnen verklaren. Op die gronden is het Bestuur van [verweerster] tot het oordeel gekomen dat het geconstateerde verschil in snelheid redelijkerwijs niet tot de mogelijkheden behoort. Het Bestuur van [verweerster] heeft er daarnaast – zij het enkel ter illustratie – nog op gewezen dat op andere vluchten die die dag vervlogen zijn, geen grote verschillen in snelheden zijn geconstateerd.
- 7.8 De arbitragecommissie is van oordeel dat het Bestuur van [verweerster] in redelijkheid heeft kunnen besluiten op basis van de inlichtingen die zijn ingewonnen bij de convoyeur (en het meteorologisch rapport), dat het verschil in snelheid van 82,8700 mpm tussen de eerste en de tweede duif (omgerekend in tijd een verschil van 13 minuten en 13 seconden op een afstand van 300 km) redelijkerwijs niet tot de mogelijkheid behoort, en dat zij derhalve op redelijke gronden de duif van [verzoeker] uit de uitslag heeft genomen.
- 7.9 De arbitragecommissie acht wat [verzoeker] hiertegen heeft aangevoerd - bijvoorbeeld ten aanzien van de meteorologische omstandigheden - onvoldoende onderbouwd en overtuigend om dit te ontkrachten. Daarin brengt evenmin verandering het argument van [verzoeker] dat het Bestuur van [verweerster] andere aspecten niet (genoegzaam) heeft onderzocht - zoals controle op zijn erf, technische controle van zijn klok of onderzoek naar zijn duif en ring, of naar de inkorving – omdat al deze aspecten bij de toepassing van artikel 23 lid 2 en lid 3 van het Wedvluchtreglement NPO geen rol spelen. Deze aspecten spelen naar het oordeel van het Bestuur van [verweerster] – wat door de arbitragecommissie wordt gevolgd - slechts een rol als er verdenking is van fraude. Ter zitting heeft [verweerster] bevestigd dat dat in het kader van de toepassing van artikel 23 niet aan de orde is, en dat de beslissing van het Bestuur om de duif van [verzoeker] uit de uitslag te nemen en niet in de klassering mee te nemen, niet is gebaseerd op een verdenking van fraude.

7.10 De arbitragecommissie komt derhalve tot de conclusie dat het Bestuur van [verweester] in redelijkheid tot zijn beslissing is gekomen. Dat maakt dat de verzoeken van [verzoeker] dienen te worden afgewezen. Dat in dit geval geen verder onderzoek heeft plaatsgevonden door het Bestuur van [verweester] maakt niet dat in dit geval sprake is van willekeur. Het bevestigt dat het Bestuur in zijn beslissing niet gedreven is door verdenking van fraude, wat voor [verzoeker] – daar gaat de arbitragecommissie althans naar aanleiding van het verhandelde ter zitting vanuit – ondanks de afwijzing van zijn verzoeken, een belangrijke constatering zal zijn.

8. **De kosten van de arbitrage**

8.1 [verzoeker] zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld tot betaling van de kosten van deze arbitrage, waaronder vergoeding van de kosten van de arbiters, die van het juridisch en ambtelijk secretariaat en die van deponering van het arbitraal vonnis. De arbitragekosten zijn door de arbitragecommissie vastgesteld op € 1.983,70 (zegge: eenduizend negenhonderd drieëntachtig euro en zeventig eurocent). Omdat de kosten het door [verzoeker] betaalde voorschot (ad € 1.000,-) met een bedrag van € 983,70 overstijgen, zal de arbitragecommissie [verzoeker] gelasten een aanvullend bedrag van € 983,70 aan het ISR te betalen.

8.2 [verweester] heeft aan het ISR een voorschot betaald van € 1.000,-. Uit het depot zal [verweester] derhalve dit bedrag van € 1.000,- terugontvangen.

8.3 Verder zal geen veroordeling van [verzoeker] in de kosten van juridische bijstand van [verweester] als bedoeld in artikel 33 lid 4 sub g Arbitragereglement worden uitgesproken, omdat de gemachtigde van [verweester] zijn kosten niet heeft onderbouwd.

9. **De beslissing**

De arbitragecommissie:

9.1 verklaart zich bevoegd om van het onderhavige geschil kennis te nemen;

9.2 wijst het verzochte af;

9.3 veroordeelt [verzoeker] in de kosten van deze arbitrage, die worden vastgesteld op een bedrag van € 1.983,70 (zegge: eenduizend negenhonderd drieëntachtig euro en zeventig eurocent);

9.4 veroordeelt [verzoeker] tot betaling aan het ISR van het aanvullend bedrag van € 983,70 (zegge: negenhonderd drieëntachtig euro en zeventig eurocent) in verband met de kosten van de arbitrage. Betaling dient plaats te vinden binnen twee weken na de datum van verzending van dit vonnis op rekening NL16ABNA0847972526 ten name van Instituut Sportrechtspraak te Hilversum, onder vermelding van arbitrage A 2025003/2025-63-02;

9.5 verstaat dat het ISR het door [verweester] betaalde voorschot van € 1.000,- zal terugbetalen.

Aldus gewezen door mr. B. Korthals Altes, mr. dr. K.A.M. van Vught en O. Boers en uitgesproken op 28 januari 2026 te Hilversum.

mr. B. Korthals Altes
wonende te Zeist
(voorzitter)

mr. M. van de Glind
wonende te Akersloot
(juridisch secretaris)

mr. dr. K.A.M. van Vught
wonende te Houten
(lid)

O. Boers
wonende te Borne
(lid)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris:

Van een uitspraak van de arbitragecommissie is geen beroep mogelijk. De uitspraak is bindend voor partijen.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 34 lid 1 van het Arbitragereglement is het origineel van dit vonnis, nadat een afschrift van dit vonnis aan partijen was gezonden, per gelijke datum gedeponneerd ter griffie van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad.

Een vonnis kan worden gepubliceerd in de Officiële Mededelingen van de desbetreffende bij het ISR aangesloten sportbond, hetzij omdat de arbitragecommissie aldus heeft bepaald, hetzij omdat het bestuur van de desbetreffende van de bij het ISR aangesloten sportbond aldus heeft besloten. Het bestuur van het ISR kan tevens bepalen dat de uitspraken van de arbitragecommissie - al dan niet geanonimiseerd - worden gepubliceerd door het ISR en/of op zijn website worden geplaatst.